



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Muzeul Banatului Montan
Reșița
Nr. 1550
Anul 2026 luna 08 ziua 11



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUZEUL BANATULUI MONTAN RESITA

Reșița, Județ: CARAS-SEVERIN,
bd. Republicii nr. 10

Nr. 59301 / 06 / 2735/C3 /08.2026

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2501/C3/2735/31.07.2026, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 50678/07.07.2026.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2501/C3/2735

Data: 31.07.2026

Prin contestația nr. 91/06.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 50678/07.07.2026, formulată de STAR ANDARI SECURITY SRL, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] împotriva raportului procedurii nr. 1298/30.06.2026, comunicat cu adresa nr. 1300/30.06.2026, emis de MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, cu sediul în localitatea Reșița, B-dul Republicii nr. 10, județul Caraș-Severin, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "Contract de achiziție publică de servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv la sediul Muzeului Banatului Montan Reșița", anunț de participare nr. 992 din data de 26.05.2026 publicat pe site-ul propriu www.mbmrl.ro, s-a solicitat:

1. Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1300/30.06.2026, în care oferta STAR ANDARI SECURITY SRL a fost respinsă și a raportului procedurii, și a actelor adiționale subsecvente înregistrare de către MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, prin care oferta operatorului economic PLATINUM SECURITY SRL a fost declarată câștigătoare, pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 91/06.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 50678/07.07.2026, STAR ANDARI SECURITY SRL, contestă raportul procedurii nr. 1298/30.06.2026, comunicat cu adresa nr. 1300/30.06.2026, emis de MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *"Contract de achiziție publică de servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv la sediul Muzeului Banatului Montan Reșița"*, anunț de participare nr. 992 din data de 26.05.2026 publicat pe site-ul propriu www.mbmr.ro, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"7. 09.07.2026 Contestatie S.C. STAR ANDARI SECURITY S.R.L."*, postat de achizitoare pe site-ul propriu www.mbmr.ro la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 992 din data de 26.05.2026, la adresa <https://www.mbmr.ro/servicii-de-paza-si-interventie-obiectiv/>. În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura proprie de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect *"Servicii de pază și protecție, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv"*, conform anunțului publicat la data de 26.05.2026, cu o valoare estimată de 32,00 lei/oră fără TVA, respectiv 164.352,00 lei fără TVA, pentru 5.136 ore, cu 1 post permanent de pază, invocând Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. Menționează că, la data de 23.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind experiența similară, personalul propus, documentele constatatoare și justificarea inexistenței obligației de plată la fondul de handicap, iar răspunsul a fost transmis în termen, precizând că contractul nr. 1186/20.06.2025, încheiat chiar cu autoritatea contractantă, dovedește experiența similară, că personalul este angajat al societății, că declarațiile de disponibilitate au fost transmise, că documentele privind executarea contractului se află deja în posesia autorității contractante și că, potrivit Legii nr. 448/2006, societatea nu datorează contribuția la fondul de handicap.

Contestatorul susține că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției, iar în urma studierii acestuia a constatat că ofertanții au depus doar declarații de confidențialitate fără justificarea caracterului confidențial, iar documentele comunicate au fost parțial blurate. Consideră că oferta sa a fost declarată admisibilă la calificare și financiar, dar respinsă ca neconformă din motive care reprezintă, în realitate, cerințe de calificare, apreciind că evaluarea a fost formală și nefundamentată. Mai susține că respingerea ofertei pentru lipsa unor documente deja deținute de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta execută în prezent contractul de pază pentru aceeași autoritate, reprezintă formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității, invocând Legea nr. 98/2016, inclusiv art. 197 alin. (2). Astfel, susține că

oferta sa este conformă și admisibilă atât prin documentele depuse, cât și prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare, aparținând PLATINUM SECURITY SRL, nu dovedește îndeplinirea experienței similare pentru serviciile de monitorizare, întrucât a fost invocat un acord de subcontractare cu VEGA SRL. Mai susține că există neconcordanțe în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv între suma de 152.512,00 lei fără TVA din formularul de ofertă și suma de 152.562,00 lei fără TVA din documentele comisiei de evaluare, precum și faptul că serviciile de monitorizare și intervenție au fost oferite doar pentru o lună, deși contractul are durata de 7 luni. Consideră că tariful oferit de 29,50 lei/oră/agent este nelegal, raportat la salariul minim brut stabilit prin HG nr. 146/2026 (4.325 lei, respectiv 25,95 lei/oră), întrucât nu acoperă sporurile obligatorii, contribuțiile, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul, fiind invocate și prevederile Codului muncii.

Contestatorul precizează că solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător au fost blurate, neputând verifica conținutul acestora, și susține că răspunsurile acestuia au fost acceptate, în timp ce documentele prezentate de STAR ANDARI SECURITY SRL, deși existente la autoritatea contractantă, nu au fost considerate suficiente. Invocă art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că raportul procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă este nelegal și susține că, în cazul admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită să fie declarată câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1370/09.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51966/10.07.2026, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA a formulat *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către STAR ANDARI SECURITY SRL și solicită menținerea în vigoare a raportului procedurii nr. 1298/30.06.2026 și a comunicărilor nr. 1300/30.06.2026 către STAR ANDARI SECURITY SRL și nr. 1301/30.06.2026 către PLATINUM SECURITY SRL, prin care s-a comunicat hotărârea comisiei de evaluare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „8. 09.07.2026 *Punct de vedere la contestația depusă de S.C. STAR ANDARI SECURITY S.R.L.*”, postat de achizitoare pe site-ul propriu www.mbmr.ro, la data de 09.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 992 din data de 26.05.2026, la adresa <https://www.mbmr.ro/servicii-de-paza-si-interventie-obiectiv/>. În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că, la data de 09.06.2026, comisia de evaluare a analizat cele 3 oferte depuse

până la termenul-limită 05.06.2026, în cadrul procedurii publicate la 26.05.2026, respectiv de ALFA SECURITY SERVICE SRL, STAR ANDARI SECURITY SRL și PLATINUM SECURITY SRL. În urma evaluării și a solicitărilor de clarificări adresate tuturor ofertanților, oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, oferta STAR ANDARI SECURITY SRL neconformă din punct de vedere tehnic și admisibilă financiar, iar oferta PLATINUM SECURITY SRL conformă și admisibilă, fiind declarată câștigătoare cu prețul de 29,50 lei/oră/agent + 50 lei/lună monitorizare + 100 lei/lună intervenție.

Autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări adresate contestatorului au fost clare și au vizat indicarea locului unde se regăseau în oferta depusă documentele privind experiența similară, adresele agenților, declarațiile de disponibilitate, documentele constatatoare, dovada serviciilor de monitorizare și intervenție, documentele privind fondul de handicap și justificarea diferenței dintre tarifele de 31,30 lei/oră și 31,54 lei/oră, iar contestatorul a prezentat în contestație doar parțial aceste solicitări. Mai subliniază că nu a solicitat transmiterea unor documente noi, ci doar indicarea locului unde acestea existau în oferta inițială, și arată că răspunsurile din adresa nr. 1235/25.06.2026 diferă de cele prezentate în contestația nr. 91/06.07.2026, fiind formulate completări ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile privind protecția datelor personale și lipsa declarațiilor de disponibilitate nu sunt relevante, întrucât contestatorul nu a formulat obiecții la documentația de atribuire prin adresa nr. 1035/29.05.2026, iar documentele respective nu se regăseau în oferta inițială.

Autoritatea contractantă menționează că nu a fost depusă nicio cerere pentru eliberarea documentelor constatatoare privind executarea contractului anterior și invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016, arătând că analiza ofertelor s-a realizat cu respectarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, exclusiv pe baza documentelor depuse și susține că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 1300/30.06.2026, acesta solicitând acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 1306/01.07.2026, fiind invitat prin adresa nr. 1318/01.07.2026 și studiind dosarul la data de 02.07.2026, conform procesului-verbal nr. 1321/02.07.2026. Mai precizează că declarațiile de confidențialitate depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și PLATINUM SECURITY SRL conțin documentele declarate confidențiale și motivarea acestui caracter, în timp ce și contestatorul a depus o declarație similară, fără dovezi sau argumentare. Totodată, menționează că documentele transmise electronic prin adresa nr. 1328/02.07.2026 au exclus informațiile declarate confidențiale, conform legislației.

Autoritatea contractantă arată că admiterea ofertei contestatorului la documentele de calificare și declararea acesteia ca neconformă tehnic nu sunt contradictorii, întrucât cerințele de calificare se regăsesc la pct. 13 din caietul de sarcini, iar motivele de neconformitate privesc cerințele propunerii tehnice și capacitatea tehnică și profesională prevăzute la pct. 9 și în Instrucțiunile pentru ofertanți. Astfel, respinge susținerile privind o evaluare formală și favorizarea ofertantului câștigător, invocând art. 2 din Legea nr. 98/2016, și arată că evaluarea s-a realizat pe baza proceselor-

verbale nr. 1198/23.06.2026, nr. 1248/26.06.2026 și nr. 1249/26.06.2026.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea documentelor privind experiența similară respectă principiul proporționalității și asigură tratament egal și concurență loială tuturor operatorilor economici. Invocă art. 197 din Legea nr. 98/2016 și arată că acesta nu este aplicabil, deoarece procedura utilizată a fost procedură proprie simplificată, fără utilizarea formularului DUAE.

Autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții au depus declarațiile privind respectarea legislației muncii și a securității și sănătății în muncă și că propunerile financiare au fost analizate prin raportare la HG nr. 146/2026. Precizează că PLATINUM SECURITY SRL, prin subcontractantul SC VEGA SRL, a depus documentele privind experiența similară, inclusiv contractele nr. R599/01.03.2023, actele adiționale nr. 1 și 2, documentul constatator, contractul nr. 2263/15.05.2026 și recomandarea aferentă. Susține că diferența dintre valorile de 152.512,00 lei și 152.562,00 lei reprezintă o eroare aritmetică fără avantaj incorect, iar serviciile de monitorizare și intervenție au fost calculate pentru toate cele 7 luni în centralizatorul financiar. Menționează că oferta financiară a PLATINUM SECURITY SRL respectă cerințele caietului de sarcini, iar calculația are la bază salariul minim brut de 4.325 lei, conform HG nr. 146/2026. Invocă art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și susține că a acceptat clarificările transmise de PLATINUM SECURITY SRL, iar în cazul contestatorului au fost analizate inclusiv documentele anexate clarificărilor, deși au fost solicitate doar clarificări ale ofertei inițiale, subliniind că acesta a recunoscut că nu a considerat necesară depunerea unor documente și a făcut trimitere la contracte colective de muncă care nu au fost prezentate comisiei de evaluare. Solicită menținerea în vigoare a raportului procedurii nr. 1298/30.06.2026 și a comunicărilor nr. 1300/30.06.2026 către STAR ANDARI SECURITY SRL și nr. 1301/30.06.2026 către PLATINUM SECURITY SRL, prin care s-a comunicat hotărârea comisiei de evaluare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin atribuirea contractului.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52597/13.07.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

STAR ANDARI SECURITY SRL a constituit cauțiunea în sumă de 3.288,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212498346/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Reșița, la data de 06.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51732/09.07.2026.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Contract de achiziție publică de servicii de pază, monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv la sediul Muzeului Banatului Montan Reșița”*, prin publicarea pe site-ul propriu, *www.mbmr.ro*, a anunțului de participare nr. 992 din data de 26.05.2026, stabilind termenul limită de depunere a

ofertelor pentru 05.06.2026, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 164.352,00 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1298/30.06.2026, potrivit căruia oferta depusă de STAR ANDARI SECURITY SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1300/30.06.2026, ofertantul STAR ANDARI SECURITY SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului au fost, potrivit comunicării rezultatului procedurii, următoarele:

«(...) nu prezintă comisiei de evaluare documentele solicitate; nu prezintă documente constatatoare care atestă îndeplinirea contractelor cu experiență similară. De asemenea, în oferta inițială ofertantul SC Star Andary Security SRL nu a încărcat declarațiile de disponibilitate ale personalului iar acesta a declarat în răspunsul pentru clarificări nr. 1235/25.06.2026 următoarele „Declarațiile de disponibilitate ale personalului precizat în cadrul ofertei nu am considerat că sunt necesare atâta timp cât personalul propus, are domiciliul pe raza Municipiului Reșița și a județului Caraș-Severin, iar prin contractele colective de muncă încheiate între societatea noastră și personalul de pază, agenții de pază se obligă să presteze servicii de pază pe raza județului Caras-Severin în localitățile în care sunt dispuși de către societatea noastră”. Precizăm, de asemenea, că în cadrul ofertei depuse inițial în data de 05.06.2026 nu au fost precizate adresele agenților care își vor desfășura activitatea pe perioada contractului așa cum era solicitat în cerințele conținutului propunerii tehnice din caietul de sarcini și nici contractele colective de muncă invocate mai sus.»

Preliminar analizării corectitudinii deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei comisiei de evaluare se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul dintre motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticilor formulate, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

► **Instrucțiunile către ofertanți**

- pct. I.3.a) Capacitatea tehnică și profesională

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au prestat servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 160.000 lei, fără TVA.

Prin servicii similare se înțelege:

- Servicii de paza/monitorizare/intervenție rapidă

Modalitate de îndeplinire

Trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente Justificative care probează îndeplinirea cerinței:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul prestării; - recomandări;

- alte documente echivalente.”

- pct. III.2) Condiții referitoare la contract

„Ofertanții vor prezenta lista cu persoanele care vor presta serviciile, atestatele personalului, declarații de disponibilitate ale personalului, precum și o lista cu dotările necesare îndeplinirii contractului.”

► **caietul de sarcini**

- pct. 9 Prezentarea propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică cuprinde: (...)

4. Să atașeze tabelul cu numele, adresa și atestatele agenților care își vor desfășura activitatea pe perioada contractului. Neprezentarea informațiilor solicitate mai sus permit Comisiei de evaluare să excludă operatorul din procedura de achiziție publică.

5. Prezentarea contractelor cu experiența similară în ultimul an (2025) pentru servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv.”

► **Formulare**

- Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) - CALCULAȚIE DE PREȚ ptr TARIF UNITAR OFERTA, în cadrul căreia se menționează în legătură cu fondul de handicap, element de preț care trebuia să se regăsească cota în calculația de preț:

„*** pentru rândul 7 - fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, **se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă :**

- nr. total angajați;

- **nr. persoane cu handicap angajate/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.**”

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele depuse cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a**

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în caietul de sarcini și a celor din Instrucțiunile către ofertanți, ofertanții aveau obligația de a prezenta în ofertă documentele solicitate de autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1199/23.06.2026, următoarele clarificări:

„- Având în vedere cerința conținutului propunerii tehnice din caietul de sarcini vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc în oferta transmisă contractele cu experiența similară în ultimul an (2025) pentru servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și intervenție obiectiv.

- Având în vedere cerința conținutului propunerii tehnice din caietul de sarcini vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în oferta transmisă tabelul care să conțină adresa agenților care își vor desfășura activitatea pe perioada contractului.

- Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc în oferta transmisă declarațiile de disponibilitate ale personalului conform cerințelor din Instrucțiunile pentru ofertanți.

(...)

- Vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc în oferta financiară transmisă documentele din care rezultă faptul că nu trebuie să plătiți fondul de handicap.
(...)”

Contestatorul a răspuns la aceste solicitări, precizând următoarele:

„Răspuns: În cadrul ofertei transmise de către societatea noastră a fost precizat contractul de servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă încheiat cu instituția dumneavoastră având nr. 1186/20.06.2025, cu o valoare de 177.300,481ei fără TVA. **Am considerat faptul că** menționarea contractului este relevantă pentru îndeplinirea cerinței solicitate, considerând ca documentul invocat se regăsește la instituția dumneavoastră, contract care este semnat și asumat de către reprezentanții legali ai Muzeul Banatului Montan Reșița, iar obiectul de activitate este similar cu obiectul prezentei achiziții. **Pentru confirmarea celor precizate atașăm contractul de servicii menționat”**.

„Răspuns: Referitor la solicitarea privitoare la adresa agenților de pază propuși în cadrul ofertei, am prezentat lista nominală și atestatele agenților. **Am considerat faptul că adresele personalului de pază se regăsesc în evidentele obiectivului de paza la instituția dumneavoastră. Pentru confirmarea celor precizate atașăm adresele personalului menționat în ofertă.”**

„Răspuns: Declarațiile de disponibilitate ale personalului precizat în cadrul ofertei **nu am considerat ca sunt necesare** atâta timp cât personalul propus, are domiciliul pe raza Municipiului Reșița și a județului Caraș-Severin, iar prin contractele colective de muncă încheiate între societate noastră și personalul de pază, agenții de pază se obligă să presteze servicii de pază pe raza județului Caraș-Severin în locațiile în care sunt dispuși de către societatea noastră. **Pentru confirmarea celor precizate atașăm declarațiile de disponibilitate.”**

„Răspuns: în conformitate cu Legea 448/2006, societățile comerciale care au sub 50 de angajați nu au obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap. **Atașăm extras revisal cu numărul persoanelor angajate în cadrul societății noastre.**”

Din conținutul acestor răspunsuri rezultă, în mod evident, nerespectarea de către contestator a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, în condițiile în care, prin documentația de atribuire a fost stabilită obligația de a prezenta informații și documente, cum ar fi adresele agenților care își vor desfășura activitatea pe perioada contractului, declarațiile de disponibilitate ale acestora, anexele solicitate în legătură cu fondul de handicap, etc., iar aceste documente au fost depuse doar ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de achizitoare, contestatorul completând astfel, în mod nepermis, oferta depusă.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*, iar *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.* [art. 133 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre], nerespectarea acestei ultime dispoziții fiind sancționată, potrivit ar. 136 alin. (3) lit. a) din actul normativ invocat, cu respingerea ofertei ca neconformă.

Or, în speță, contestatorul depus o ofertă care nu respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, aspect confirmat și de răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care sunt înaintate achizitoarei documente ce ar fi trebuit să se regăsească, de fapt, în oferta inițială.

Astfel, Consiliul constată, pe lângă faptul că oferta STAR ANDARI SECURITY SRL **nu** a respectat cerințele obligatorii citate anterior indicate, din documentația de atribuire, că respectivul ofertant a încercat să inițieze, prin răspunsul prezentat în urma solicitării de clarificări sus citată, solicitare formulată cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații și acceptarea răspunsului aferent, fapt care nu s-a întâmplat, ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de STAR ANDARI SECURITY SRL în ciuda caracterului vădit neconform al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior, caz care ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Trimiterile contestatorului la prevederile art. 197 din Legea nr. 98/2016, care vizează doar unul dintre motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind nerelevante prin raportare la faptul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea documentului DUAE.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului este corectă, contestația fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, având în vedere următoarele considerente:

- cu privire la cerința privind experiența similară în prestarea serviciului de monitorizare, în condițiile în care ofertantul a invocat prestarea acestor servicii prin subcontractantul VEGA SRL, Consiliul constată că, în oferta contestată se regăsesc documente care fac dovada îndeplinirii cerinței, respectiv: contractul nr. R599/01.03.2023 și actele adiționale nr. 1 și nr. 2 la acesta, documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente acestui contract, contractul nr. 2263/15.05.2026 cu actul adițional aferent, precum și recomandarea privind prestarea serviciilor aferente acestuia;

- cu privire la valoarea ofertată de PLATINUM SECURITY, Consiliul reține următoarele:

- potrivit formularului de ofertă și a anexelor la acesta, valoarea ofertată de PLATINUM SECURITY SRL, fără TVA, este **152.512 lei**;

- potrivit Centralizatorului financiar, anexă la formularul de ofertă, valoarea ofertată a fost detaliată astfel:

- ▶ Servicii de pază și protecție: 29,50 lei/oră/agent rezultând pentru 55136 ore o valoare aferentă acestor servicii de **151.512,00 lei**;

- ▶ Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă (Subcontractant S.C. VEGA S.R.L.) 50 lei/lună, 7 luni – valoare aferentă perioadei contractuale fiind de **350,00 lei**;

- ▶ Servicii de intervenție rapidă în caz de alarmare - 100 lei/lună, 7 luni, rezultând o valoare aferentă perioadei contractuale fiind de **700,00 lei**;

Cumulând aceste valori, ofertantul a menționat valoarea de **152.562,00 lei**.

În ceea ce privește neconcordanța dintre prețul indicat în formularul de ofertă și valoarea reținută de autoritatea contractantă în documentele elaborate, Consiliul constată, prin raportare la informațiile din centralizatorul financiar, că aceasta reprezintă un viciu de formă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De asemenea, din informațiile existente în centralizatorul de ofertă, contrar susținerilor contestatorului, rezultă că prețul ofertat vizează toată perioada contractuală (7 luni) și nu doar o lună de zile, și această critică fiind neîntemeiată.

- ▶ referitor la susținerile privind nerespectarea de către PLATINUM SECURITY SRL, a prevederilor Codului muncii în stabilirea prețului ofertat, Consiliul constată, din Centralizatorul financiar atașat formularului de ofertă, că ofertantul a avut în vedere salariul minim brut pe economie de 4325 lei/lună, indicat de contestator ca fiind corect, iar prețul final ofertat conține elementele de cost stabilite de autoritatea contractantă în centralizatorul pus la dispoziția potențialilor ofertanți.

- în ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit cărei ofertatului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări și răspunsurile au fost acceptate, însă în cazul ofertei sale nu au fost acceptate răspunsurile transmise, Consiliul constată, din documentele depuse în dosarul achiziției, că situațiile celor doi ofertanți nu sunt identice, întrucât răspunsul transmis achizitoarei de PLATINUM SECURITY SRL a fost de natură să confirme informațiile existente în oferta depusă, nefiind de natură să o completeze, așa cum s-a întâmplat, însă, în cazul contestatorului.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de STAR ANDARI SECURITY SRL în contradictoriu cu MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de STAR ANDARI SECURITY SRL în contradictoriu cu MUZEUL BANATULUI MONTAN REȘIȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

Daniela
UIFĂLEAN

PREȘEDINTE

Eduard-Marcel

BADEA



Consilier de soluționare

Bogdan-Marius

BOGHIU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.